

Гражданские дела - апелляция

ДЕЛО № 33-725/2025

ДЕЛО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	УЧАСТНИКИ
СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Определение)		
<div>Судья Цымбалов Е.И.      Дело № 33-725/2025</div> <div>№ дела суда 1-й инстанции 2-182/2025</div> <div>УИД    08RS00019-01-2025-000142-13</div> <div>АПЕЛЛЯЦИОННОЕ    ОПРЕДЕЛЕНИЕ</div> <div>13 ноября 2025 года г. Элиста</div> <div>Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия в составе: председательствующего судьи Кашиева М.Б., судей Бадмаевой О.В. и Дорджиева Б.Д., при секретаре Кравцовой В.Е.</div> <div>рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мухлаевой Дарьи Андреевны к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании денежных средств по договору поручения, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по апелляционной жалобе представителя ответчика Клобукова Р.С. на заочное решение Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 14 мая 2025 года.</div> <div>Заслушав доклад председательствующего судьи Кашиева М.Б. об обстоятельствах дела, объяснения представителя истца Унгунова Д.С., поддержавшего доводы иска, возражения на иск представителя ответчика Брыткова Д.Ю., судебная коллегия</div> <div>у с т а н о в и л а:</div> <div>Мухлаева Д.А. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя тем, что 3 апреля 2024 года она приобрела в принадлежащем ООО «МВМ» магазине «М-Видео» следующие товары – телевизор марки «&lt;данные изъяты&gt;» стоимостью 20 744 руб., телевизор марки «&lt;данные изъяты&gt;» стоимостью 79 903 руб. и стиральную машинку марки «&lt;данные изъяты&gt;» стоимостью 62 923 руб., всего на сумму 163 600 рублей. Покупка товаров осуществлена в рассрочку без первоначального взноса и без начисления процентов на срок 24 месяца.</div> <div>Однако после покупки она обнаружила, что в Индивидуальных условиях сервиса «М.Рассрочка» № MVDFCT374213/004/24 общая сумма платежей указана в размере 241 639 руб., из которых 67 044 руб. - это размер вознаграждения поверенного по заключенному с обществом с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «ДК Пэй» (далее - ООО МКК «ДК Пэй») договору поручения.</div>			

Считает, что эти дополнительные услуги не связаны напрямую с приобретением товара, договор поручения был ей навязан продавцом, в результате чего нарушены ее права как потребителя.

Направленные в адрес ООО «МВМ» и ООО МКК «ДК Пэй» претензии о расторжении договора поручения и возврате денежных средств оставлены без удовлетворения.

Просила расторгнуть договор поручения от 3 апреля 2024 года с ООО МКК «ДК Пэй», взыскать с ответчиков ООО «МВМ», ООО МКК «ДК Пэй» в ее пользу денежные средства, уплаченные в качестве вознаграждения поверенному в размере 67 044 руб., неустойку в размере 67 044 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы.

В судебное заседание суда первой инстанции истец Мухлаева Д.А. и ее представитель Унгунов Д.С., извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явились, истец письменно просила рассмотреть дело без ее участия.

Представители ответчиков ООО МКК «ДК Пэй», ООО «МВМ», извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в суд также не явились.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заочным решением Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 14 мая 2025 года исковые требования Мухлаевой Д.А. удовлетворены.

Взысканы с ООО МКК «ДК Пэй» в пользу Мухлаевой Д.А. денежные средства, уплаченные по индивидуальным условиям сервиса «М.Рассрочка» от 3 апреля 2024 года № MVDFT374213/004/24, в размере 67 044 руб., неустойка в размере 67 044 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 69 544 руб., всего 208 632 руб.

Взыскана с ООО МКК «ДК Пэй» в доход местного бюджета государственная пошлина в сумме 10 108,96 руб.

На данное решение представителем ответчика Клобуковым Р.С. подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение отменить, в иске отказать. Указывает, что рассрочка платежа была предоставлена на основании заключенного истцом и ООО МКК «ДК Пэй» договора поручения, с условиями которого истец согласилась, направив СМС-код с мобильного телефона. С полным текстом Общих условий сервиса по приобретению товаров с условием оплаты в рассрочку и организации переводов (договора поручения), и Индивидуальными условиями предоставления сервиса рассрочки, в том числе об обязанности по оплате вознаграждения поверенного, истец была ознакомлена посредством получения ссылки на эти условия в СМС-сообщении. Ознакомившись с этими условиями, она могла отказаться от них, не направляя полученный СМС-код. Указывает, что сумма вознаграждения поверенного выплачивается клиентом ежемесячно равными частями в период рассрочки в соответствии с графиком. Сведений о выплате всей суммы вознаграждения в пользу ООО МКК «ДК Пэй» стороной истца не представлено, в связи с чем основания для взыскания в ее пользу всей суммы вознаграждения отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Частью 3 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной

инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Как видно из дела, принятое судом первой инстанции решение о расторжении договора поручения от 3 апреля 2024 года, заключенного между МКК «ДК Пэй» и Мухлаевой Д.А., и взыскании по нему денежных средств затрагивает также интересы ООО «Директ Кредит Центр», ПАО «МТС-Банк», ООО «Рево Факторинг», ООО «Бест2пей», ООО «Сорсдата», с которыми у ООО МКК «ДК Пэй» заключены договоры во исполнение оспариваемого истцом договора поручения.

Вместе с тем, суд к участию в деле ООО «Директ Кредит Центр», ПАО «МТС-Банк», ООО «Рево Факторинг», ООО «Бест2пей», ООО «Сорсдата» не привлек, тем самым разрешив вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле, законные интересы которых могут быть нарушены в результате рассмотрения настоящего спора.

Основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Учитывая изложенное, решение Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 14 мая 2025 года подлежит безусловной отмене в связи с нарушением судом норм процессуального права.

Определением от 25 сентября 2025 года судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены ООО «Директ Кредит Центр», ПАО «МТС-Банк», ООО «Рево Факторинг», ООО «Бест2пей», ООО «Сорсдата».

15 октября 2025 года в суд апелляционной инстанции поступило уточненное исковое заявление от представителя истца Унгунова Д.С., в котором он указывает, что, приобретая товары в принадлежащем ООО «МВМ» магазине «М-Видео» по адресу: г. Элиста, ул. Ленина, д.266а, истец Мухлаева Д.А. была введена продавцом в заблуждение относительно того, что ей будет предоставлена беспроцентная рассрочка и она не будет нести никаких дополнительных расходов. Однако продавец ООО «МВМ» умолчал о том, что истцу дополнительно и без ее согласия предоставлены услуги поверенного ООО МКК «ДК Пэй» стоимостью 67 044 руб. При этом истцу не была предоставлена полная информация об условиях приобретения товара, подписание договора производилось путем введения СМС-кодов. После получения Индивидуальных условий сервиса «М.Рассрочка» истец сообщила продавцу о несогласии с приобретением товаров на таких условиях, на что получила отказ со ссылкой на невозможность расторжения договора рассрочки. Исходя из текста Общих условий сервиса по приобретению товара с условием оплаты в рассрочку, вознаграждение поверенного ООО МКК «ДК Пэй» в размере 67 044 руб. включается в состав ежемесячных кредитных платежей на весь период рассрочки и уплачивается по договору поручения, который автоматически заключается покупателем, как только он выбирает товар в магазине продавца. Такое навязывание услуг считает недопустимым, поскольку продавец при заключении договора купли-продажи не проинформировал покупателя о дополнительных условиях, не предоставив тем самым ей право выбора приобрести товар без заключения дополнительных услуг. Более того, получив претензию истца 15 апреля 2024 года, продавец отказался осуществить возврат стоимости навязанных услуг в размере 67 044 руб. Указывает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у потребителя возникли убытки, они подлежат возмещению продавцом в полном объеме. Также считает, что неправомерные действия ответчика повлекли причинение истцу морального вреда. Кроме того, для

защиты своих нарушенных прав истец вынуждена была обратиться за правовой помощью, за услуги представителя ею оплачено 50 000 руб. Просил взыскать с ООО «МВМ» в пользу Мухлаевой Д.А. денежные средства, подлежащие уплате по договору поручения поверенному ООО МКК «ДК Пэй», в размере 67044 руб., неустойку за нарушение срока возврата денежных средств за период с 15 апреля 2024 года по 9 февраля 2025 года в размере 67 044 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб. и штраф в размере 50 % от присужденных сумм.

В возражениях на уточненное исковое заявление представитель ответчика ООО «МВМ» Бердникова К.А. просит в иске отказать, дело рассмотреть без участия представителя ответчика. Указывает, что ООО «МВМ» не заключало с истцом ни договор о купле-продаже товаров в кредит, ни договор о купле-продаже товара в рассрочку. Рассрочка предоставлена истцу кредитной организацией ООО МКК «ДК Пэй» на основании договора поручения № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года. Следовательно, информация об условиях договора о предоставлении кредита, о размере, полной сумме, и графике платежей должна быть доверена до потребителя кредитной организацией, в связи с чем доводы об обязанности продавца довести до сведения потребителя информацию об условиях получения кредита не основаны на законе. Стоимость товаров, указанных в кассовом чеке, получена ООО «МВМ» в полном объеме от ООО МКК «ДК Пэй», что подтверждается платежным поручением № 24204 от 5 апреля 2024 года. Из графика погашений платежей следует, что стоимость товаров и вознаграждение поверенного подлежат выплате истцом в пользу ООО МКК «ДК Пэй» равными частями. Таким образом, требования Мухлаевой Д.А. к ООО «МВМ» предъявлены к ненадлежащему ответчику.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Верховного Суда Республики Калмыкия [www.vs.kalm.sudrf.ru](http://www.vs.kalm.sudrf.ru).

Истец Мухлаева Д.А., извещенная о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в суд апелляционной инстанции не явилась, направив своего представителя Унгунова Д.С.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Унгунов Д.С. просил уточненные исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО МКК «ДК Пэй» Брытков Д.Ю. возражал против удовлетворения уточненных исковых требований, просил в их удовлетворении отказать.

В суд апелляционной инстанции представители ответчика ООО «МВМ», третьих лиц ООО «Директ Кредит Центр», ООО «Рево Факторинг», ПАО «МТС-Банк», ООО «Бест2пей», ООО «Сорсдата», извещенные о дате и времени рассмотрения дела, не явились, о причинах неявки не сообщили.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, проверив доводы уточненного искового заявления и возражений на иск, заслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия приходит к выводу, что исковые требования Мухлаевой Д.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 3 апреля 2024 года Мухлаева Д.А. в принадлежащем ООО «МВМ» магазине «М-Видео», расположенном по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 266 «а», приобрела товары: стиральную машинку марки «<данные изъяты>»

стоимостью 62 923 руб., встраиваемую микроволновую печь марки «<данные изъяты>» стоимостью 20 744 руб., телевизор марки «<данные изъяты>» стоимостью 79 903 руб., всего на сумму 163 600 руб.

Также Мухлаевой Д.А. приобретены полис страхования имущества «Быстросервис» от 3 апреля 2024 года в отношении телевизора марки «<данные изъяты>» стоимостью 7999 руб., а также набор подписок и сервисов «Яндекс. Мульти 12 мес.» стоимостью 2996 руб.

Таким образом, Мухлаевой Д.А. в магазине «М-Видео» произведена покупка товаров и услуг на общую сумму 174 595 руб.

При покупке указанных товаров и услуг между Мухлаевой Д.А. (клиент) и ООО МКК «ДК Пэй» (поверенный) заключен договор поручения № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года на Индивидуальных условиях сервиса «М.Рассрочка» на общую сумму 241 639 руб., из которых: 174 595 руб. – стоимость товаров, 67 044 руб. – размер вознаграждения поверенного.

Из договора поручения № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года видно, что он состоит из Общих и Индивидуальных условий сервиса по приобретению товаров с условием оплаты в рассрочку и организации переводов, заключаемых организатором сервиса (поверенным ООО МКК «ДК Пэй») с клиентом, желающим воспользоваться функционалом сервиса.

Общими условиями сервиса предусмотрено, что поверенный обязуется по поручению клиента заключать от имени и за счет клиента договоры купли-продажи товара с условием оплаты в рассрочку, в том числе определить совместно с продавцом порядок оплаты стоимости клиентом товара (пункт 2.4.1); осуществлять продавцу полную оплату стоимости товара при этом поверенный вправе оплатить стоимость товара досрочно (пункт 2.4.2).

В пункте 6.1 Общих условий сервиса указано, что компенсация клиентом расходов поверенного и оплата вознаграждения осуществляются в безналичном порядке на условиях рассрочки и в соответствии с графиком платежей, определяемыми Индивидуальными условиями (т. 1 л.д.15-22).

В соответствии с Индивидуальными условиями сервиса «М.Рассрочка», являющимися приложением № 1 к Общим условиям сервиса предусмотрен график платежей, согласно которому Мухлаева Д.А. в счет оплаты товара должна вносить равные платежи в размере 10 068 руб. в течение 24 месяцев каждого 13 числа месяца (пункт 6).

Оплата осуществляется клиентом по актуальным реквизитам, предоставляемым поверенным для совершения платежа одним из способов, предусмотренных Общими условиями сервиса по ссылкам <http://dc2b.ru/s/aWluJu> (пункт 13).

В случае нарушения клиентом срока уплаты (внесения) любого платежа, установленного графиком, поверенный (или новый кредитор) вправе взыскивать с клиента неустойку в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки (пункт 9) (т. 1 л.д 23-24).

Заключение данного договора поручения произведено истцом в офертно-акцептной форме путем подписания договора посредством введения СМС-кода.

В соответствии с Общими условиями сервиса ООО МКК «ДК Пэй» произвело оплату ООО «МВМ» за приобретенные Мухлаевой Д.А. товары и услуги на сумму 174 595 руб., о чем свидетельствует кассовый чек от 3 апреля 2024 года (т. 1 л.д. 31) и платежное поручение № 24204 от 5 апреля 2024 года (т. 2 л.д. 115).

15 апреля 2024 года Мухлаевой Д.А. в адрес ООО «МВМ» направлена претензия, в которой указано, что продавцом-консультантом магазина «М.Видео» в отсутствие ее волеизъявления ей навязана услуга поверенного ООО МКК «ДК Пэй», в связи с чем она просила выплатить ей уплаченные за

приобретение навязанных услуг поверенного денежные средства 67 044 руб., компенсацию морального вреда 50 000 руб. и расходы на оплату юридических услуг 50 000 руб.

Претензия получена ООО «МВМ» 15 апреля 2025 года и оставлена без исполнения.

В этой связи Мухлаева Д.А. обратилась к финансовому уполномоченному с жалобой о взыскании с ООО «МВМ» указанных денежных средств, а также компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя.

5 июля 2024 Финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сферах кредитной кооперации, страхования, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов дан письменный ответ, в котором указано, что обращение Мухлаевой Д.А. не относится к компетенции финансового уполномоченного и подлежит перенаправлению для рассмотрения в Управление Роспотребнадзора по Республике Калмыкия.

Согласно письму Управления Роспотребнадзора по Республике Калмыкия от 12 августа 2024 года Мухлаевой Д.А. рекомендовано обратиться в суд за разрешением спора.

Полагая, что ответчиком ООО «МВМ» нарушены ее права как потребителя истец Мухлаева Д.А. обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии с преамбулой к Закону РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) его действие распространяется на отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В силу части 1 статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Таким образом, целью рекламы являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной информации, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 8 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя на информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах).

Пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации

В пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12).

Из приведенных выше норм права и акта их толкования следует, что информация о предоставляемых услугах, доводимая до потребителя, должна быть понятной, позволяющей потребителю получить четкое представление о приобретаемых товарах (услугах) и исключающей возможность введения потребителя в заблуждение.

Согласно представленным в материалы дела стороной ответчика скриншотам, на официальном интернет-сайте «М. Видео» была размещена реклама, в которой содержатся сведения о предоставлении покупателям рассрочки на покупку товара без первоначального взноса под 0% на 24 месяца (т. 2 л.д. 112-113).

Ответчик ООО «МВМ» указан в качестве рекламодателя (т. 2 л.д. 112 оборот).

Согласно размещенной рекламе покупателю для оформления товара в рассрочку в розничном магазине «М-Видео» нужно сообщить о своем желании продавцу, оформить и подписать договор по СМС и забрать покупку в магазине.

Таким образом, присутствующие в рекламе ООО «МВМ» сведения о возможности приобретения товаров в рассрочку без первоначального взноса под 0 % были восприняты истцом Мухлаевой Д.А. как приобретение товара у продавца на условиях его оплаты частями без уплаты процентов.

Ознакомившись с данной рекламой, Мухлаева Д.А. 3 апреля 2024 года обратилась к продавцу розничного магазина «М. Видео» по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 266 «а» и сообщила о намерении приобрести товары для личных семейных, домашних, бытовых и иных нужд в рассрочку без первоначального взноса под 0% на 24 месяца.

Вместе с тем, при приобретении товаров на Индивидуальных условиях сервиса «М. Рассрочка» № MVDFCT374213/004/24 между истцом и ООО МКК «ДК ФИО2» был заключен договор поручения, по которому предусмотрена уплата вознаграждения поверенного за приобретение товара в рассрочку в размере 67 044 руб.

Однако информация о том, что обязательным условием предоставления товаров в рассрочку без уплаты дополнительных процентов, является заключение договора поручения с условием оплаты вознаграждения поверенного МККК «ДК Пэй», до сведения покупателя Мухлаевой Д.А. продавцом ООО «МВМ» доведена не была, не содержит таких сведений и указанная выше рекламная информация.

В соответствии с договором поручения, заключенным между Мухлаевой Д.А. и ООО МКК «ДК Пэй» на Индивидуальных условиях сервиса «М.Рассрочка», возможность отказа потребителя от дополнительных услуг поверенного не предусмотрена.

При таком положении Мухлаевой Д.А., введенной в заблуждение рекламной информацией о предоставлении беспроцентной рассрочки при приобретении товара, в отсутствие необходимой и достоверной информации, обеспечивающей возможность правильного выбора и без возможности отказаться от дополнительной услуги, продавцом ООО «МВМ» фактически был навязан договор поручения с ООО МКК «ДК Пэй».

Следовательно, именно продавец ООО «МВМ», навязавший покупателю данную дополнительную услугу, является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей недопустимыми условиями договора, ущемляющими права потребителя, являются условия, которые нарушают правила, установленные международными договорами Российской Федерации, данным законом, законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей. Недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, ничтожны.

К недопустимым условиям договора, ущемляющим права потребителя, относятся:

- условия, которые обуславливают приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом (пункт 5 части 2 статьи 16 закона о защите прав потребителей);
- условия, которые предусматривают выполнение дополнительных работ (оказание дополнительных услуг) за плату без получения согласия потребителя (пункт 6 части 2 статьи 16 закона о защите прав потребителей).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в отношениях с профессиональными продавцами граждане-потребители подчас лишены возможности влиять на содержание договоров, что является для них фактическим ограничением свободы договора. Воздействие на волю потребителя могут оказывать и различные преддоговорные практики, применяемые продавцами для максимизации прибыли. Соответственно, необходимыми становятся предоставление потребителю как экономически слабой стороне в этих правоотношениях особой защиты его прав и соразмерное правовое ограничение свободы договора для другой стороны, т.е. для профессионалов, с тем, чтобы реально гарантировать соблюдение конституционного принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (Постановления от 23 февраля 1999 г. № 4-П, от 11 декабря 2014 г. № 32-П, от 3 апреля 2023 г. № 14-П и др.).

Судам при разрешении споров следует проверять не навязаны ли продавцом покупателю невыгодные условия посредством обусловленности приобретения товара обязательным приобретением услуг иных организаций, предоставлялась ли покупателю надлежащая информация о стоимости



дополнительных услуг, которые он должен приобрести в целях получения товара, чтобы он смог сделать осознанный выбор приобретения товара.

Из дела видно, что в Индивидуальных условиях сервиса «М.Рассрочка, № MVDFCT374213/004/24 имеется отметка о согласии покупателя с условиями договора поручения, которая проставлена заранее типографским (машинописным) способом, а не собственноручно Мухлаевой Д.А., в связи с чем его подписание истцом путем направления СМС-кода не отражает ее действительной воли в части заключения договора поручения с ООО МКК «ДК Пэй».

Указанное свидетельствует о том, что покупатель Мухлаева Д.А., являясь экономически более слабой стороной договора, подписывая Индивидуальные условия сервиса «М.Рассрочка» не могла отказаться от предложенной продавцом дополнительной услуги поверенного и исключить ее из условий текста Индивидуальных условий сервиса «М.Рассрочка», тем самым была лишена возможности повлиять на содержание типового документа.

Согласно пункту 4 Индивидуальных условий сервиса «М.Рассрочка» вознаграждение поверенного ООО МКК «ДК Пэй» в размере 67 044 руб. включено в сумму ежемесячных платежей по рассрочке, что заставляет покупателя нести дополнительные расходы на его оплату, а также свидетельствует об отсутствии экономической выгоды в приобретении товара в рассрочку.

Доказательств того, что при заключении договора купли-продажи продавцом ООО «МВМ» потребителю была предоставлена вся необходимая информация об условиях приобретения товара в рассрочку с учетом приобретаемых по договору поручения с третьим лицом услуг поверенного, о свойствах и стоимости этой дополнительной услуги, суду не представлено.

Отсутствие надлежащей информации о предложенной продавцом дополнительной услуге не обеспечило покупателю Мухлаевой Д.А. возможность правильного выбора варианта заключения договора и определения для себя необходимости в заключении договора поручения с ООО МКК «ДК Пэй», что привело к созданию видимости выгоды условий рассрочки для покупателя, принятых последней без оценки возможного наступления для себя неблагоприятных последствий в виде несения дополнительных расходов на оплату услуг поверенного.

Вместе с тем данные обстоятельства являлись значимыми для покупателя и могли бы повлиять на ее решение заключить договор купли-продажи на предложенных продавцом условиях.

Законодатель же признает ничтожными недопустимые условия договора, ущемляющие права потребителя, и относит к таковым, как условия, обуславливающие приобретение одних товаров обязательным приобретением иных товаров (услуг), так и оказание дополнительных услуг за плату без получения на то согласия потребителя.

Более того, анализируя возникшие между ООО «МВМ», ООО МКК «ДК Пэй» и Мухлаевой Д.А. правоотношения по купле-продаже товаров в рассрочку, судебная коллегия приходит к следующему.

Частью 1 статьи 489 Гражданского кодекса РФ установлено, что договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку.

Договор о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа считается заключенным, если в нем наряду с другими существенными условиями договора купли-продажи указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей.

В сфере банковских отношений правовое регулирование обязательств по кредиту предусмотрено нормами параграфа 2 статьи 42 Гражданского кодекса РФ.

Из части 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ следует, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею.

Таким образом, к отношениям купли-продажи применяется условие об оплате товара с предоставлением кредита в виде рассрочки, но такие правовые отношения в силу Гражданского кодекса РФ возникают между продавцом и покупателем товара.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и кредитной организацией данное положение не применяется, поскольку природа таких договоров различна.

Согласно Информационному письму Центрального Банка России от 1 ноября 2021 года № ИН-06-59/85 Банком России выявлены случаи участия профессиональных кредиторов в практиках по предоставлению потребителям рассрочки по оплате товаров (работ, услуг) без заключения договоров потребительского кредита (займа), в рамках которых, в частности:

- торгово-сервисные предприятия (далее - продавцы) реализуют потребителям товары (работы, услуги) в рассрочку, а возникающие при этом права требования к потребителям впоследствии приобретаются профессиональными кредиторами;

- оплата за приобретаемые потребителями товары (работы, услуги) производится третьими лицами (далее - операторы сервисов рассрочки), имеющими аффилированность с профессиональными кредиторами и действующими на основании заключенных с потребителями договоров, с последующим погашением потребителями задолженности перед операторами сервисов рассрочки.

Таким образом, возникающие при реализации указанных практик отношения между потребителями и продавцами/операторами сервисов рассрочки по своей экономической сути схожи с кредитно-заемными отношениями.

При этом отсутствие заключенного договора потребительского кредита (займа) ухудшает положение потребителей, лишая их ряда значимых прав и гарантий, предоставляемых Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в том числе в части информирования заемщиков, ограничения стоимости заемных средств и размера штрафных санкций, ограничения возможности уступки прав требований).

По мнению Банка России, подобное не соответствует практикам добросовестного отношения к потребителям финансовых услуг и могут свидетельствовать об их реализации с целью обхода положений Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», в связи с чем Банк России рекомендует профессиональным кредиторам воздерживаться от участия в указанных в настоящем информационном письме практиках реализации потребителям товаров (работ, услуг) в рассрочку путем приобретения (прямо или косвенно) прав требования к потребителям, путем кредитования операторов сервисов рассрочки или участия в их капитале.

В пункте 4.3 Общих условий сервиса по приобретению товаров с условием оплаты в рассрочку и организации переводов, заключаемых организатором сервиса и являющихся неотъемлемой частью заключенного между Мухлаевой Д.А. и ООО МКК «ДК Пэй» договора поручения, указано, что во исполнение заключенного между поверенным и клиентом договора поручения оплата стоимости приобретаемого клиентом товара производится поверенным по соглашению между поверенным и продавцом, условиями которого может быть предусмотрено предоставление скидки на приобретаемый товар в размере стоимости услуг поверенного.

8 августа 2023 года между ООО «МВМ» (Сторона 1) и ООО «Директ Кредит Пэй» (Сторона 2) был заключен договор оказания услуг № № по организации сервиса по приобретению товаров с условием оплаты в рассрочку и организации переводов, целью которого является предоставление физическим лицам, желающим приобрести товары/услуги Стороны 1, доступного и комфортного сервиса по совершению покупок на условиях оплаты стоимости товаров/услуг в рассрочку, организатором которой является Сторона 2.

При этом Сторона 2 является организатором сервиса, в том числе заключает с клиентами возмездные договоры поручения, в соответствии с которыми за счет привлеченного Стороной 2 финансирования обязуется от имени и в интересах клиента приобрести товары/услуги Стороны 1, а Сторона 1 обладает торговыми площадями, в которых сервис может быть предложен клиентам для целей приобретения товаров/услуг Стороны 1.

В соответствии с пунктом 3.1.2 данного договора Сторона 1 обязуется выплачивать Стороне 2 вознаграждение за оказание услуг в размере, порядке и на условиях, установленных договором(т. 2 л.д. 117-126).

1 апреля 2024 года между ООО «Директ Кредит Пэй» (лицензиар) и ООО МКК «Директ Кредит Пэй», сокращенное наименование ООО МКК «ДК Пэй», (лицензиат) заключено лицензионное соглашение № №, по которому лицензиар обязуется предоставить лицензиату на условиях простой (неисключительно) лицензии право использования Платформой путем предоставления уполномоченными лицензиатом лицам/потенциальным пользователем сервиса лицензиата удаленного доступа к ней через информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Лицензиат обязуется принять и оплатить право пользования Платформой на условиях настоящего соглашения.

Согласно применяемым в договоре терминам Платформа – это программное обеспечение «Директ Кредит V2», включенное в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, позволяющая принимать от клиентов заявки на заключение договоров поручения/договоров микрозайма и направлять заявки лицензиату с целью получения от лицензиата предложений по заключению договоров поручения/договоров микрозайма с указанными лицами. (т. 2 л.д. 150-160).

15 февраля 2024 года между ПАО «МТС-Банк» (Фактор) и ООО МКК «Директ Кредит Пэй» (Организация) заключен договор факторинга № № (без регресса), по которому Организация обязуется уступить Фактору требования, а также оплачивать Фактору вознаграждения за предоставление финансирования, а Фактор обязуется приобретать у Организации требования, передавая Организации денежные средства без права регресса в счет уступаемых требований (выплачивая организации финансирование) и осуществлять учет денежных требований организации к третьим лицам (должникам) и права по требованиям на условиях, определенных настоящим договором.

Согласно пункту 3.3 указанного договора Организация, до заключения договора поручения, направляет посредством программного обеспечения заполненную клиентом анкету Фактору для оценки вероятности исполнения клиентом будущих денежных обязательств перед организацией по договору поручения. По результатам скоринга Фактор принимает решение о предоставлении клиенту лимита.

Пунктом 1.2 договора факторинга установлено, что лимит – это устанавливаемая Фактором для каждого должника максимальная совокупная сумма денежных средств, которая может быть выплачена Фактором организации в рамках исполнения заявок на получение финансирования под уступку прав денежных требований по договору поручения, заключаемым с указанным должником.

В пунктах 4.5.1-4.5.3 договора факторинга указано, что Фактор осуществляет выплату финансирования организации двумя платежами (первый платеж и второй платеж) в размере 100 % номинальной стоимости. Выплата первого платежа по каждому требованию осуществляется не позднее 1 рабочего дня, следующего за датой подписания сторонами реестра. Выплата второго платежа по каждому требованию осуществляется в момент надлежащего исполнения должником требования или на дату выноса на просрочку в полном объеме по договорам поручения должника, по которым не произведена оплата очередного платежа, путем зачета встречных однородных требований в порядке, предусмотренном пунктом 8.2 договора (т. 2 л.д. 138-149).

Из анализа представленных по запросу суда документов следует, что заключенный между ООО МКК «ДК Пэй» и Мухлаевой Д.А. договор поручения № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года был профинансирован фактором - ПАО «МТС-Банк» под 25,5 % на срок 24 месяца, что подтверждается реестром денежных требований № от 4 апреля 2024 года и платежным поручением № 147391 от 4 апреля 2024 (т. 2 л.д. 114, 116).

В соответствии с реестром денежных требований № от 4 апреля 2024 года ООО МКК «ДК Пэй» уступило фактору ПАО «МТС-Банк» требования должника Мухлаевой Д.А. по договору № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года на сумму 241 639 руб., стоимость факторингового обслуживания составила 61 617,95 руб., сумма, подлежащая перечислению ПАО «МТС-Банк» в адрес ООО МКК «ДК Пэй» -180 021,05 руб.

В письменном ответе ПАО «МТС-Банк» от 15 октября 2025 года указано, что клиент Мухлаева Д.А. оформила покупку в рассрочку на сумму 241 639 руб., после чего продавец предоставил товар клиенту на условиях договора рассрочки № MVDFCT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года. По договорам рассрочки клиенты взаимодействуют только с продавцом, однако после возникновения просроченной задолженности сроком более 30 дней происходит переуступка прав требований по договору и новым кредитором становится Банк. Согласно договора факторинга Банк получил право требования денежных средств с клиента Мухлаевой Д.А., для учета задолженности по договору рассрочки был открыт внутрибанковский счет №.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 22 сентября 2025 года ООО «МВМ» является учредителем ООО «Директ Кредит Пэй», в свою очередь ООО «Директ Кредит Пэй» является одним из учредителей ООО МКК «ДК Пэй».

По мнению судебной коллегии, участие в бизнес-модели по продаже товаров в рассрочку потребителям обществ имеющих одних и тех же учредителей свидетельствует о наличии между названными обществами фактической аффилированности и наличия их общего экономического интереса.

Соответственно, в данном случае необходимо рассматривать заключенный с покупателем Мухлаевой Д.А. договор поручения с точки зрения общего экономического интереса у ООО «МВМ», ООО МКК «ДК Пэй» и ООО «Директ Кредит Пэй».

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что под видом приобретения товаров на условиях рассрочки без уплаты процентов продавцом ООО «МВМ» покупателю Мухлаевой Д.А. был фактически навязан договор поручения с ООО МКК «ДК Пэй», по которому обязательства по возврату денежных средств с условием выплаты процентов возникли у нее перед третьим лицом – ПАО «МТС-Банк», а не перед продавцом, реализующим товар.

Введение же потребителя в заблуждение относительно правовой природы заключаемого ею договора ухудшает его положение, лишая ряда значимых прав и гарантий, предоставляемых Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

При этом каких-либо доказательств того, что продавцом ООО «МВМ» потребителю Мухлаевой Д.А. в наглядной и доступной форме перед заключением договора купли-продажи была доведена надлежащая информация о том, что при покупке бытовой техники в магазине «М.Видео» на условиях «М. Рассрочка» ей будет фактически предоставлен потребительский кредит третьим лицом (ПАО «МТС-Банк») для оплаты купленного товара, в деле не имеется, ответчиком суду не представлено.

Ссылку ответчика о том, что до ФИОЗ была доведена полная информация об условиях и стоимости услуг по договору поручения посредством направления соответствующей ссылки на эти условия в СМС-сообщении на телефон, нельзя признать состоятельной.

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона о защите прав потребителей должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей.

По общему правилу обязанность доказать надлежащее выполнение данных требований возлагается на исполнителя (продавца, изготовителя).

В совместном письме Центрального Банка Российской Федерации № ИН-02-59/39 и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № от ДД.ММ.ГГГГ, разъяснено, что к обстоятельствам, очевидно свидетельствующим о том, что согласие потребителя было явно и осознанно выраженным, относятся, следующие условия: потребителем получена полная и достоверная информация об услуге, потребитель без дополнительных переходов по ссылкам и документам может сформировать безошибочное представление о полезности приобретаемой услуги и условиях ее приобретения.

Между тем в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каких-либо доказательств получения Мухлаевой Д.А. полного текста с описанием всех ключевых потребительских свойств приобретаемой услуги – договора поручения и ее стоимости без необходимости дополнительного перехода по ссылкам стороной ответчика суду не представлено

В этой связи само по себе направление истцу в СМС-сообщении соответствующей ссылки на условия договора и стоимость услуг не свидетельствует об исполнении обязанности продавца по предоставлению потребителю полной информации об услуге в наглядной и доступной форме, как не свидетельствуют оно и о получении согласия покупателя на приобретение этой дополнительной услуги.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В абзаце 1 пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, если включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, повлекло причинение убытков потребителю, они подлежат возмещению продавцом (изготовителем, исполнителем, импортером, владельцем агрегатора) в полном объеме в соответствии со статьей 13 настоящего Закона.

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что на исполнителя возлагается ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие включения в договор условий, ущемляющих права потребителя.

Учитывая, что договор поручения с ООО МКК «ДК Пэй» № MVDICT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года навязан продавцом ООО «МВМ», а его условия ущемляют права Мухлаевой Д.А. как потребителя, то подлежащие уплате по договору поручения денежные средства в размере 67 044 руб. за оказание услуг поверенного являются ее убытками, которые подлежат взысканию с ответчика ООО «МВМ».

Вопреки доводам ответчика невыплата истцом всей суммы по договору поручения в пользу ООО МКК «ДК Пэй» не является основанием для отказа во взыскании причиненных потребителю убытков.

В абзаце 2 пункта 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Исходя из этого убытки – это не только те расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел, но и те расходы, которые он должен будет произвести в связи с нарушением его прав.

Как следует из материалов дела, истец Мухлаева Д.А. за период с 14 мая 2024 года по 13 октября 2025 года по договору поручения в адрес ООО МКК «ДК Пэй» внесла 20 платежей на общую сумму 181 266 руб., что подтверждается чеками ПАО «Сбербанк».

Из пояснений представителя истца Унгунова Д.С. в суде апелляционной инстанции следует, что поскольку в сумму платежей по договору включена стоимость товаров, приобретенных Мухлаевой Д.А. в рассрочку, то от их уплаты истец не отказывается и продолжит их вносить согласно графику до полного погашения.

Необходимость полного погашения оплаты по договору также связана с желанием истца избежать предусмотренных его условиями штрафных санкции в виде начисления неустойки в размере 1 % в день в случае нарушения ею срока уплаты любого платежа.

Кроме того, судом установлено, что по заключенному с Мухлаевой Д.А. договору поручения № MVDICT374213/004/24 от 3 апреля 2024 года права требования к истцу по уплате денежных средств на сумму 241 639 руб. были уступлены ООО МКК «ДК Пэй» в пользу ПАО «МТС-Банк» по договору факторинга (без регресса).

Следовательно, обязательства по возврату денежных средств с условием выплаты процентов с момента передачи требований возникли у истца перед третьим лицом – ПАО «МТС-Банк».

Вместе с тем, полагая обоснованными требования истца об обязанности ответчика возместить причиненные истцу убытки в размере 67 044 руб., судебная коллегия не усматривает оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за просрочку выплаты указанных денежных средств.

Как полагает истец в уточненном иске, в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, с ответчика подлежит взысканию неустойка за нарушение срока возврата денежных средств в размере 3% от суммы – 67 044 руб. за период с 15 апреля 2024 года по 9 февраля 2025 года, но не более 100 %, что составляет 67 044 руб.

Между тем пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени)

Таким образом, указанная выше неустойка применяется к случаям нарушения срока удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, обусловленным нарушением исполнителем сроков выполнения работ (услуг), либо наличия недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Однако из материалов дела следует, что требования истца Мухлаевой Д.А. о возврате уплаченной по договору поручения денежной суммы не связаны с ее отказом от договора вследствие нарушения исполнителем сроков оказания услуг, либо предоставлением услуги ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах факт направления ответчику претензии о возврате денежных средств в размере 67 044 руб. и невыплата указанной суммы в установленный потребителем срок, правовым основанием для начисления неустойки по правилам пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей не является.

В данном случае истец имеет право на получение процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса РФ.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из первоначального иска и из уточненного искового заявления видно, что Мухлаевой Д.А. требований о применении к ответчику санкций в виде взыскания процентов за неправомерное удержание чужих денежных средств заявлено не было, в этой связи оснований для выхода за пределы заявленных исковых требований и взыскания с ответчика в пользу истца процентов по статье 395 Гражданского кодекса РФ судебная коллегия не усматривает.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о

защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

По смыслу приведенной нормы закона и акта ее толкования сам факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред, и отказ в удовлетворении требования потребителя о компенсации морального вреда не допускается.

Как установлено судом, неисполнением ответчиком требований закона о возврате истцу денежных средств нарушены права Мухлаевой Д.А. как потребителя, чем ей причинены нравственные страдания, связанные с необходимостью обращения в суд для защиты нарушенного права.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает характер нравственных страданий, степень вины нарушителя, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и, принимая во внимание требования разумности и справедливости, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что потребитель обращался в досудебном порядке с заявлением о возврате денежных средств, однако заявленные требования ответчиком удовлетворены не были, с ООО «МВМ» подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 36 022 руб. ((убытки 67 044 руб. + моральный вред 5 000) x 50 %).

Что касается требований о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на представителя, то они подлежат частичному удовлетворению.

По общему правилу, предусмотренному абзацем первым части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 указанного выше постановления Пленума).



В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Таким образом, при разрешении судом вопроса о судебных издержках расходы, связанные с оплатой услуг представителя, как и иные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, требуют судебной оценки на предмет их связи с рассмотрением дела, а также их необходимости, оправданности и разумности.

Согласно разъяснениям абзаца 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Из дела усматривается, что 15 апреля 2024 года между Мухлаевой Д.А. и Унгуновым Д.С. заключен договор на оказание юридических услуг.

Пунктом 1.1 договора установлено, что заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство на оказание нижеперечисленных юридических услуг: составление досудебной претензии, искового заявления, представление в суде первой инстанции, апелляционной инстанции. Стоимость оказания юридических услуг определена сторонами в размере 50 000 руб.

В пункте 3.3 договора указано, что после подписания договора заказчик вносит предварительную оплату на стадии досудебного урегулирования спора в размере 15 000 руб., а остальную часть в размере 35 000 руб. оплачивает при необходимости подготовки документов для защиты нарушенных прав заказчика (т. 1 л.д.110-112).

По договору на оказание юридических услуг Мухлаева Д.А. передала Унгунову Д.С.: по расписке от 15 апреля 2024 года денежные средства в размере 15 000 руб. (т. 1 л.д. 113), по расписке от 3 февраля 2024 года денежные средства в размере 35 000 руб.(т. 1 л.д. 114).

На момент заключения договора об оказании юридических услуг 15 апреля 2024 года и, соответственно, несения истцом расходов на оплату услуг представителя действовал Порядок определения размера гонорара за оказание юридической помощи, утвержденный Советом адвокатской Палаты Республики Калмыкия от 2 июня 2017 года, по которому стоимость услуг за представительство по гражданским делам в суде первой инстанции установлена от 30 000 руб., в суде апелляционной инстанции – от 20 000 руб.

Представитель истца Унгунов Д.С. во исполнение обязательств по договору об оказании юридических услуг составил и направил досудебную претензию, составил и предъявил в суд исковое заявление, а также уточнение исковое заявление.

В суде первой инстанции состоялось 3 судебных заседания - от 27 марта 2025 года, от 14 апреля 2025 года и от 14 мая 2025 года, в которых представитель истца Унгунов Д.С. участия не принимал.

В суде апелляционной инстанции представитель истца Унгунов Д.С. принял участие в двух судебных заседаниях – от 23 октября 2025 года и от 13 ноября 2025 года.

Принимая во внимание, что представитель истца Унгунов Д.С. в судебных заседаниях суда первой инстанции участия не принимал и интересы истца не защищал, учитывая его участие в двух судебных

заседаниях суда апелляционной инстанции, составление им процессуальных документов (искового заявления, уточненного искового заявления, ходатайств о приобщении документов, возражений на апелляционную жалобу), исходя из размера удовлетворенных требований истца, с учетом требований закона о пропорциональном распределении судебных издержек, суд апелляционной инстанции полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

По мнению судебной коллегии, такой размер взыскиваемых расходов на оплату услуг представителя соответствуют характеру и сложности возникшего спора, продолжительности судебного разбирательства, объему выполненной представителем работы, отвечает критериям разумности, справедливости, принципу пропорциональности распределения судебных расходов, а также согласуется с ценами, которые обычно устанавливаются в регионе за аналогичные услуги.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, освобождаются истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Согласно статье 103 Гражданского процессуального кодекса РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска до 100 000 руб. - государственная пошлина составляет 4000 руб.

Требование о компенсации морального вреда в силу положений статьи 151 Гражданского кодекса РФ относится к требованиям неимущественного характера, соответственно государственная пошлина составляет 3000 рублей.

Исходя из того, что исковые требования Мухлаевой Д.А. к ООО «МВМ» удовлетворены частично, с ответчика в доход бюджета Сарпинского районного муниципального образования Республики Калмыкия подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7000 руб. (4000 руб. за требования имущественного характера + 3000 руб. за требования неимущественного характера).

Руководствуясь статьями 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Калмыкия

о п р е д е л и л а :

заочное решение Сарпинского районного суда Республики Калмыкия от 14 мая 2025 года отменить.

Исковые требования Мухлаевой Дарьи Андреевны к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, КПП 997350001) в пользу Мухлаевой Дарьи Андреевны (паспорт № №) убытки в виде денежных средств, подлежащих уплате по индивидуальным условиям сервиса «М.Рассрочка» от 3 апреля 2024 года № MVDFCT374213/004/24, в размере 67 044 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 36 022 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740, КПП 997350001) в доход бюджета Сарпинского районного муниципального образования Республики Калмыкия государственную пошлину в размере 7000 руб.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения, в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, расположенный в г. Краснодаре, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий М.Б. Кашиев

Судьи О.В. Бадмаева

Б.Д. Дорджиев

Мотивированное определение изготовлено 27 ноября 2025 года.

